

Kärdla riigimaja arhitektuurivõistlus

Žürii lõpp-protokoll

26.01.2021

Arhitektuurivõistluse eesmärk oli valida parim arhitektuurne, kasutusfunktsioonile ja linnaehituslikult sobivaim lahendus Kärdla riigimaja ning avaliku turuala rajamiseks. Riigimaja hoone peab olema arhitektuurselt kõrgetasemeline ja esinduslik, mugav ja funktsionaalne lõppkasutajale, energiasäästlik ning rajatav optimaalsete kuludega. Hoonete vaheline väliruum koos riigimaja ning turupaviljoniga peab olema terviklik lahendus, mis toimib Keskväljaku avaliku ruumi loomuliku jätkuna.

Võistlus kuulutati välja 22.09.2020. Tähtajaks 4.12.2020 esitati 20 ideekavandit, millest 19 ideekavandit kvalifitseerusid ning üks ei kvalifitseerunud.

ŽÜRII KOOSSEIS

Esimees:

Mihkel Mäger – Riigi Kinnisvara AS-i kinnisvaraarenduse direktor

Žürii liikmed:

Silver Salla – Rahandusministeerium

Kaire Nõmm – Hiiumaa Vallavalitsus, volitatud arhitekt, tase 7

Maarja Kask – Eesti Arhitektide Liit, volitatud arhitekt, tase 7

Tiit Trummal – Eesti Arhitektide Liit, volitatud arhitekt-ekspert, tase 8

Veronika Valk-Siska – Eesti Arhitektide Liit, volitatud arhitekt-ekspert, tase 8

Žürii protokollija (hääleõiguseta)

Eve Komp – võistlusülesande koostaja, volitatud arhitekt, tase 7

Eksperdid (hääleõiguseta):

Mikk Maivel – Riigi Kinnisvara AS, volitatud energiatõhususe spetsialist

Rait Pukk – Fireplan OÜ, tuleohutusekspert

Katrin Koit – Muinsuskaitseamet, Hiiumaa muinsuskaitse nõunik

Marko Potsepp – E-Eelarvestus OÜ, eelarvestaja

Krista Ninaste – Riigi Kinnisvara AS, kinnisvaraarenduse projektijuht

Liis Lebedev, Lauri-Kaarel Meri, Marko Pihelpuu, Kalli Mägar – Riigi Kinnisvara AS haldusteenuste osakond

ŽÜRII KOOSOLEKUD

18.01.2021, 9:00-14:00, Tallinnas

26.01.2021, 9:00-13:00, Tallinnas

AUHINDADE JAGAMISE JA VÕISTLUSE VÕITJA OTSUS

Žürii otsustas esikoha preemia määrata ideekavandile “Pruht”, teise koha preemia ideekavandile “Foorum”, kolmanda koha preemia ideekavandile “Kannel”. Žürii otsustas ergutuspreemiad määrata ideekavanditele “Auster” ja “Vint”. Žürii otsustas võistlustulemuse üksmeelselt.

Esimene koht/võitja	preemia suurus 8 000 eurot	“Pruht”
Teine koht	preemia suurus 6 000 eurot	“Foorum”
Kolmas koht	preemia suurus 4 000 eurot	“Kannel”
Ergutuspreemia	preemia suurus 2 000 eurot	“Auster”
Ergutuspreemia	preemia suurus 2 000 eurot	“Vint”

Arhitektuurivõistluse tulemused on plaanis avalikustada Tallinnas, 8. veerurariil.

Žürii üldised kommentaarid

Võistluse lähteülesanne ja ruumiprogramm oli väga nõudlik – kuidas ühelt poolt mahutada hea ja hästi funktsioneeriv töökeskkond ning avalik klienditeenindusala etteantud mahtudesse (mis palju vaba mänguruumi ei jätnud), teisalt pakkuda lahendus Kärkla väikelinna miljöösse sobituvale hoonestusele ning palju kasutust leidvale avalikule linnaruumile. Kõikides võistlustöodes leidis seetõttu kas siseruumide funktsionaalsuses, avaliku väliruumi ja arhitektuurse terviklikkuse osas küsitavusi või võistlusülesande nõuetele mittevastavusi, sealhulgas projekteerimistingimustest kõrvalekaldeid või ruumiprogrammi mitte mahtumist soovitud suurusjärku. Žürii võttis seisukoha, et võistluse aluseks olev ruumiprogramm on olnud liiga optimistlik ning optimaalse brutopinna suurus selgub edasise projekteerimise käigus, ega pole võidutöö valikul määrava tähtsusega. Žürii hindas, et kõige olulisem on valida võidutööks lahendus, mis pakub uue riigimaja näol Kärkla linnaruumile parima lahenduse, kus on olemas kõik eeldused, et avalik ruum hakkab hästi tööle, on inimhõõtmeline ning arhitektuurselt terviklik, lisades linnaruumile uue kvaliteedi.

Järgnevalt on lisatud žürii hinnangud ideekavanditele ning soovitusel ja ettepanekud 1. koha saanud ideekavandi edasiseks projekteerimiseks.

Ergutuspreemia saanud ideekavandite ja auhindamata ideekavandite järjestus on alfabeetiline.

PRUHT – 1. koht/võitja



Žürii valis võidutööks arhitektuurselt tervikliku ja linnaehituslikult parima lahenduse, mis ühendab Kärkla keskväljaku riigimaja ja turuga kõige sobivamal viisil. Riigimaja hoone arhitektuurne lahendus loob tervikliku raami ja tänavaruumi järgiva perimeetri, mis defineerib ja loob uue avaliku ruumi. Selle keskele jääb esinduslikum sisehoov / eesväljak, mis on läbi varikatuse keskväljakuga visuaalselt seotud. Seda rõhutavad keskväljaku poole avanevad turupaviljonid kauplemisruumiga, mis jätavad riigimaja poole väarikama ala. Hoone katus on vormitud selliselt, et siseõue väliruum on piisavalt päikeseküllane, mis toimib hea ühisala ja kogunemiskohana koos inimhõõtmelise varikatusega. Hoone mõjub kompaktselt mahuna, kus kõik funktsioonid on toodud ühe katuse alla kokku. Fassaadi muutuva tihedusega puitribistik muudab hoone välisilme maaliliseks ja väikelinnale omaseks ning ei mõju monotoonsena. Hoone arhitektuurne vorm loob avarama kaldkatusega avaliku fuajeeala, mida ilmestab huvitava siseruumilise lahendusena loodud ümmargune kohtusaal. Fuajee on murtud sisselõikega ja seetõttu keerukam, kuid sel on oma iseloom, luues klientidele erinevaid ootamise kohti. Tegevuspõhine kontoriala on hästi läbilahendatud ning selgitatud detaile, ala on võimalik jaotada kabinettideks.

Soovitused edaspidiseks projekteerimiseks:

- Planeeritud konstruktiivne lahendus ei ole piisavalt arusaadavalt lahendatud, mis edasise projekteerimise käigus toob ruumide lahendustesse muudatusi. Sealjuures tuleb arvestada, et muudatused ei vähendaks arhitektuurset kvaliteeti.
- Puitu on kasutatud nii fassaadis kui ka kirjeldatud konstruktiivse materjalina, kuid see ei tule siseruumi vaadetes niivõrd esile. Võiks mõelda läbi puidu eksponeerimise siseruumides.
- Ümbritsevate ruumide liitumine ümmarguse kohtusaali vormiga vajab veel läbitöötamist, et vältida teravaid nurki.
- Keerukam hoone kuju on tinginud nõutud brutopinnast ülemineku, mistõttu tuleb lahendust projekteerimise etapis üle vaadata ja kompaktsemaks muuta, säilitades arhitektuurset kvaliteeti.
- Hoone teise korruse evakuatsioonilahendus vastab miinimumnõuetele, kuid 1. korrusel tuleks kaaluda pöördukse lähedusse tiibust või projekteerida pöördukse evakuatsiooninõuetele vastavaks.

- Samas hoonemahus paiknevad turu boksid tuleb rajada TP2 ehitistena, ühise tulekahjusignalisatsioonisüsteemiga.
- Parkimine välisseinale ligemal kui 4 m (Hiiu tn ääres) toob kaasa piirangud fassaadi tuletundlikkusele ja klaaspiiretele, kaaluda parkimislahenduse muutmist.
- Hoone katusekalle on ebasoodne PV-paneelide kasutamiseks, arhitektuurselt ei soovita päiksepaneele teistsuguse kaldega projekteerida (nii et need hakkaks visuaalselt välja paistma). Kaaluda alternatiivseid meetodeid hoone energiatarbimise katmiseks.
- Asendiplaaniliselt tuleb täpsustada lahendust Keskväljak 11 erakinnistule ligipääsuks.
- Fassaadi osas tuleb teha edasist tööd, et leida hea tasakaal siseruumist väljavaadete, energiatõhususe ja arhitektuurse välisilme vahel.
- Turu osas leida projekteerimise järgmises etapis lisavõimalusi turuboksides müügi pinna suurendamiseks, seejuures ehitisealune pind ei tohi kinnistul ületada DP-s lubatud 1500m².

FOORUM – 2. koht



Žürii leidis, et hoone mõjub valgusküllase, avara ja paindlikuna. Pakutud varikatusel on teatud sümbolne väärtus – riigimaja kui katus –, mille alla igapäevaseks eluks vajalik kogu mitmekesisuses koondub. Lahendus võib omandada maamärgi tähenduse, kuid võib mõjuda liiga eklektilise ja pretensioonikana väikelinna kontekstis. Varikatus avaneb keskväljaku suunas ja hoone kujundab sellele justkui lava, turumahu ümber saab tekkida hea kauplemise ja olemise ruum. Turg hoone ees on liiga tähtsal kohal, muutes katusealuse pigem tüpoloogiliselt turuhooneks kui riigimajaks. Linnaehituslikult sümpaatselt lahendatud, toimib keskväljaku jätkuna, kasutab ära päikeselist poolt, kuid riigimaja esine avalik ala avaneb pigem Hiiu tänava suunas. Puidu kasutus on väga hästi välja toodud ja rõhutatud, andes ruumidele pidulikkust ning väärindab puitu. Positiivne, et puidu kasutus on hästi eksponeeritud ka siseruumides, läbi kahe korruse ulatuv katuseakendega avar fuajee lahendus on tugev ning mõjus. Plaanilahendus on selge ja kompaktne ning see on kooskõlas välise vormiga. Hiiu tänava suunalt ning hoovist vaadeldes ei mõju fassaad ja katuse vorm kõige paremini. Sealtpoolt jätab hoone hoopis tööstusliku ilme. Positiivne, et arhitektuuris on ära kasutatud energitõhusust. Küsitavusi tekitab teise korruse bürooruumide loomulik valgustus.

KANNEL – 3. koht



Žürii hindas töö juures positiivseks hoone välisilmet ja paigutust linnaruumis. Fassaadide rütm on hästi tabatud ja sümpaatne. Selgelt äratuntav hoone, mis ei mõju tavalise majana, kuigi on lihtne ja kompaktne. Olemuselt on hoone klassikaline ja mõjub väarikana, selle ette tekib selge esinduslik väljak, mis haakub keskväljakuga. Miinuseks, et hoone on meetri jagu lubatust kõrgem, ega vasta seetõttu projekteerimistingimustele, katuse madalamale toomisega võivad hoonele iseloomulikud arhitektuursed proportsioonid kannatada. Linnaehituslikult on positiivne, et hoone loob Hiiu tn äärde kaks mahtu, mis liigendavad tänavaruumi. Samas ei avane turuhoone pooled boksid väljakule, vaid kitsale kõnniteele ning ei hakka seetõttu hästi tööle ega aita elavdada maja esist väljakut. Hoone fassaadis on palju klaasi, mida ei ole arhitektuurselt varjestatud, mis tekitab energiatõhususe osas küsimusi. Plaanilahendus on ökonoomne ja kompaktne, funktsionaalne idee on selge ja põhimõtteliselt toimiv. Siiski on küsitavusi, sest avalik ala ulatub 2. korrusele, töötukassa ooteala puudub ning kohtu tööruumid asuvad samuti kahel korrusel ja on läbikäidavad.

AUSTER – Ergutuspreemia



Žürii hinnangul on võistlustöö sümpaatne ja siseruumi lahendus loob hea meeleolu. Plaaniliselt tekib mõnus fuajee ruum, mis liitub riigimaja ja turupaviljoni vahele loodud päiksepoolse väljakuga. Riigimaja peasissepääs on toodud Hiiu tänava suunale ja mõjub “ümber nurga” lahendusena. Hoone plaanilahendus on muidu selge ja loogiline, miinuseks kohtualuse sissepääs, mis sedasi ei toimi.

Arhitektuurne keel proportsioonide ja materjalide koosmõjus jätab liialt monotoonse ilme ja ei mõju piisavalt veenvalt. Hoone suur maht on vähe liigendatud. Riigimaja jätab paviljoniliku mulje. Siin on palju klaasi, mis on energiatõhususe osas problemaatiline, samuti mõjuvad varikatused läbi lahendamata ja võivad hilisema projekteerimise käigus arhitektuurset välisilmet muuta. Positiivsest küljest pakub lahendus hoone siseruumidele valgust ja väljavaateid. Turupaviljoni müügibokside jaotamine läbi maja, avanema kahele poole korraga, ei ole ühe müüja jaoks otstarbekas lahendus. Kitsas varikatus ümber maja ei paku vajalikku kaitset päikese ja vihma eest.

VINT – Ergutuspreemia



Žürii leidis, et töö väärib esiletõstmist, sest hoone arhitektuur, väline vorm ning elegantne viimistlus on igati sümpaatne. Riigimaja sulandub hästi tänavapilti ja sobib väikelinna miljöösse. Linnaehituslikult ja ruumiliselt selge asukohaga, toetab avalikku ruumi ja sissepääsu ette tekib õhtupoolse päikesega ala. Miinuseks on, et turu paviljon asub ehitusalast väljas ning ei arvesta ka Turu tn 6 eraomandis oleva kinnistuga. Hoone katusemaastiku lahendus on positiivne, kuid plastiline vorm ei seostu hästi hoone sisemuse, konstruktiivse ülesehituse ega ruumilahendusega. Teise korruse katusealune ruum tekitab küsimusi: katusealuste kasutus, valguse sissepääs, ruumide võimalik kabinettideks jagamine. Siseruum ei ole piisavalt funktsionaalne, liiga paljude koridoridega lahendus. Žüriile oli sümpaatne ka eksponeeritud vaade ilusale puidust maketile.

ÜLEJÄÄNUD IDEEKAVANDID:

AGORAA



Võistlustöö pakub funktsionaalselt toimiva lahenduse. Sümpaatne on turupaviljoni ala, millel on potentsiaali kujuneda mõnusaks kauplemise ja olemise alaks. Riigimaja põhjakülje väljakuala on küsitav, jäädes hoone varju ega pruugi sedasi tööle hakata. Positiivne on etnograafiline fassaadikäsitus 1. korrusel, mis seostub kohaliku traditsiooni ja tänavaruumiga ning loob erinevad sissepääsud. Arhitektuursed võtted ei ole kõik veenvad, sisehooviga tekkivat loomuliku valguse kasutamise võimalust ei ole plaanilahenduses piisavalt osatud rakendada. Teise korruse materjalikäsitus on küsitav – kuivõrd sulandub kivifassaad ülejäänud keskkonda ning maht mõjub liigendamata kivitahukana. Sisehoov, mis peaks sellele andma kergust mõjub liiga kitsana. Väikelinna kontekstis on teise korruse sisehoovi vajalikkus küsitav, konkureerides 1. korruse katusealusega, lisaks probleemid hooldatavusega ja kasutatavusega talvehooajal. Hoonel puudub evakuaatsioonitrepikoda. Tehnoruumi jaoks 20m² ei ole ilmselt piisav.

HIIU HALL



Võistlustöö arhitektuur ei meenuta esmapilgul avalikku hoonet vaid pigem nostalgilist tööstusarhitektuuri – lintaknad, materjalikäsitus, viilkatuse proportsioonid. Hoone siseruumide jaotus on liialt masinlik ja ühtlane, avalik ala ei eristu tööruumidest. Linnaehituslikult pole hoone piisavalt tundlik ümbritseva keskkonna suhtes, metalne fassaad ei sobitu hästi ümbritseva puitarhitektuuriga. Madal ja sopiline vorm 1. korruse tänavatasandis on hubane ja sümpaatne, kuid teise korruse katuse maht mõjub suure ja massiivsena, mida rõhutab Hiiu tänava poolne

liigendamata fassaad, mis jääb monotoonseks. Turu osa on positiivne ja võiks hakata mõnusa kauplemisruumina tööle keskväljaku jätkuna. Ehitisealune pind ületab DP-s lubatud.

HOOV



Võistlustöö mõjub segadusttekitavalt – palju motiive, mis ei sobi ideaalselt kokku. Arhitektuurselt ei mõju riigimaja olulise ega muudest hoonetest eristuva hoonena ning jääb ebamääraseks, mõjudes pigem eksklusiivse korterelamu arendusena. Plaanidelt ei tule välja hoone fassaadide iseloom ning see ei seostu ruumilise olukorraga hoone sees. Positiivsena saab välja tuua, et linnaehituslikult jagab hoone väliruumi kaheks osaks, väiksem osa koos turupaviljoniga haakub keskväljakuga, olles loomulikuks jätkuks sellele. Lahendust toetab teine tagahoovilikum ja teenindav avalik ala. Väga hästi on lahendatud Turu tn 1 parkimisala. Võistlustöös on teatav hubasuse moment, samuti tekib teisele korrusele mõnusaid ruume, kuid kabinettideks jaotamine on keerulisem.

KALDAPÄÄSUKE



Võistlustöö on selge mõttega, mis loob lihtsa ja loogilise ruumi. Linnaruumiliselt meeldib, et tänavafondist on kõrgusega tagasi tõmmatud, hoone asetus vormistab ja korrastab tänavaruumi. Hoone jätab põhja poole plastilisema ning mängulisema vaheruumi, mis seondub keskväljakuga.

Samas päikese seisukohalt pole põhjapoolne väljak kõige parem ning lääne poole on väljaku asemel planeeritud parkimiskohad, mis tunduvad ebavajalikud. Hoone on oma ruutvormistikus tehniksistlik, kuid puidu kasutus pehmendab seda ning hoone sobitub väikelinna miljöösse. Suur karkass loob paindliku siseruumi, kuid võrdne kompositsioon ja massiivsus mõjub välisfassaadis liiga rangena. Positiivne, et ootesaalis on valgust, samuti tunduvad 2. korruse tööruumid valgusküllased. Tegevuspõhist kontorit pole kirjeldatud, kuid see on teostatav. Kohtul on eraldi sissepääs, kuigi kohus vajaks ligipääsu ka otse fuajeest. Tehnoruume on liiga vähe.

KOLM LÕVI



Linnaehituslikult sümpaatne lahendus, hoone sissepääsu esine ala on loogiline jätk keskväljakule. Osa turu paviljonidest on lahendatud ehituskeelualas. Lahendus ei arvesta Turu 6 erakrundiga. Arhitektuurne vorm mõjub esialgu ehmatava ja äkilisena, lõunamaise arhitektuurikeelena. Fassaadis on tegemist ainult viilu imitatsiooniga, mis ornamendist kaugemale ei jõua ning siseruumides vorm ei kajastu. Kahekorruselisele hoonemahule peale kleebitud keerukas fassaadilahendus muudab hoone lõppkokkuvõttes kalliks lahenduseks. Samas tekitavad viilud siiski teatava varjestuse esimesel korrusel ning vorm ja liigendatus vähendavad monotoonsust ja suure mahu mõju. Tekib küsitavusi, et hoone kõik küljed on sarnase lahendusega, kuigi ümbritsev linnaruum on varieeruv. Sümpaatne, et avalik siseruum pakub võimalust ümbritseva linnaruumiga aktiivselt suhestuda. Siseruumides avalik ala on sopiline ning mitmekesine ja tsoneerib erinevad alad loomulikul moel.

LUITED



Sümpaatne, et hoone on toodud keskväljaku äärde, luues keskväljakuga visuaalselt tugeva ühenduse, kuid avalik turu ala jääb põhja poole ning mõnusat olemise ruumi ei saa tekkida. Seevastu kinnised müügiboksid lääneküljel haakuvad hästi keskväljaku avaliku ruumiga, olles väljaku kagunurga lõpetuseks. Positiivne, et hoone mõjub linnaliku majana, ega proovi olla muud kui riigimaja. Fassaadi võtte, kus teine korrus on tõstetud vöö peale mõjub eriti suurena, hoone katuse hari on lubatust kõrgem. Katuste ja fassaadi liigendusega on püütud muuta hoonet mängulisemaks, aga see ei too olulist suuremat positiivset väärtust juurde. Fassaadi ribilisus ja katuseviilud on siiski sümpaatsed. Sammastik Hiiu tänava ääres peaks toimima aktiivse tänavaruumina, kuid ei tööta selles osas kaasa – siin ei ole aktiivseid funktsioone. Sissepääs paikneb ühes hoone servas, seetõttu pole ka hoone sisesed ühendused nii kompaktsed, teenindussaal mõjub kitsa ja pikana. Hoones puudub evakuatsioonitrepikoda otsepääsuga õue.

MATRJOSHKA



Hoone ette tekkiva väljaku asukoht on sümpaatne, väljak on tajutava suurusega, mõjudes koos turuala ning süvendiga hästi. Väljak ei arvesta kahjuks Turu 6 kinnistuga, mis on eraomandis. Hoone mõjub Hiiu tänava poolt pigem turu või jaamahoonena ning Hiiu tänava külg on liigendamata. Riigimaja plaanilahendus on selge ja arusaadav. Arhitektuurselt muudab keskne sisehoov hoone

linnaehituslikult massiivseks, kuigi sisehoovi idee on veenev ja arusaadav. Hoone välisfassaadis on liiga palju klaasi, mis võib energiatõhususe seisukohalt olla problemaatiline. Evakuatsioonitrepp on õues, mis on kasutuse seisukohalt ebaotstarbekas – igapäevane kasutus puudub. Seletuskiri on esitatud meeldivalt essee vormis.

PAPERPLANE



Fassaadikäsitlus ja vormikeel teistest eristuv. Hoone vormikeel Kärkla meeleoluga kontrastis ja kolmnurkade vormikeel ei ole lõpuni veenev. Avaliku ruumi käsitus positiivne, turg ääristab keskväljakut ning turu katuse voltimine ja haakumine riigimaja mahuga on tore. Samas turu seisukohalt varjualuse all kauplemisruumi ei teki. Plaanilahendus on küll kompaktne, kuid selle funktsionaalsuses on küsitavusi, pikad koridorid ning nurgatrepid ei ole kõige ratsionaalsemad. Ruumielamusi pakkuvaid siseruume ei ole.

PAUL KAMM



Võistlustöö vormilahendus sümpaatne, luues kvartaalse lõunamaise siseõue ning hoone on parajalt liigendatud. Töös on ajatud modernistlikku hõngu, tekkiv keskkond on paindlik ja mõnus. Sisehoov on piisavalt lai, et olla valgusküllane ning saaks turuga koos hästi toimida. Plaanilahendus on kompaktne, fuajee on selge arhitektuurse ideega, aga muud ruumid mõjuvad liiga optimeerituna. Töös puudub sära või erilisus, mis teda teiste töödega võrreldes esile tõstaks. Turu 1 parkimislahendus puudub.

RIIGI KODU



Suur päikesepaneelidega varjestus on nii tehniliselt kui ka arhitektuurselt küsitav. See peamine arhitektuurne element, mille alla kogu hoonestus on paigutatud, ei mõju arhitektuurselt veenvalt. Linnaehituslikult on loodud piazza, mis jääb üsna varjuliseks ning ühendus keskväljakuga ei ole loogiline, olles ainult aimatav, on küsitav kas ta selliselt tööle hakkab. Piazza on kivine plats, kus pole näidatud erinevaid kasutusvõimalusi, ega mõju hubaselt. Kontseptsioon on selge, aga erinevate elementide komplekt mõjub väikelinna kontekstis veidralt, üldmulje on liiga kirju ja rahutu. Hoone on DP-s lubatust kõrgem.

SAKS



Linnaehituslik paigutus positiivne, Hiiu tn äärde tekib kaks hoone mahtu, mis sobivad konteksti. Kahe hoone vaheline väljak jääb keskväljakust liialt eemale ega pruugi iseseisvalt tööle hakata. Arhitektuurselt mõjuvad viilumotiivid dekoratiivselt ning neid ei ole siseruumiliselt ära kasutatud. Fassaadi viilude liigendus mõjub kirjult ja küsitavalt, esimesel korrusel tekkivat viilualust ruumi pole ära kasutatud. Fuajee ja sissepääsu ala positiivne, samuti väga hea tegevuspõhise kontori lahendus.

TÄHT



Linnaehituslikult tekitab hoone enda sees ja ümber neli hooviruumi, mis killustavad avalikku ala ja ei ole funktsionaalselt läbi lahendatud. Hoonet läbiv suurlinnale omane passaaž tundub Kärkla kontekstis kohatu ning riigimaja sissepääs läbi selle koridori ei ole kohane. Arhitektuurselt on küsitavusi varikatuste lahendustes. Ruumiprogramm ei ole kõige paremini läbi lahendatud ja kohati ebaloogiline. Teise korruse evakuatsioon on läbi lahendamata.

TASAKAAL



Hoone arhitektuur mõjub rahumeelse ja tasakaalukana, kasutatud on lihtsaid võtteid ja tervik mõjub helgena. Fassaad on sümpaatne, kuid riigimaja kontekstis jääb liiga tagasihoidlikuks ja lihtsakoeliseks. Linnaehituslikult tekib hoone sissepääsu ette valgusküllane väljak, mis mõjub selgelt keskväljaku pikendusena. Positiivne on Hiiu tänava poolne kahe väiksema mahuga tänavafrent. Turupaviljon võiks olla paremini lahendatud ja väljakuga integreeritud, mõjub liialt “putkana”, osad boksid avanevad Hiiu tänava poole, kus inimesi liigub vähe. Pergola väljaku keskel on arusaamatu ja võtab endale liigselt tähelepanu. Hoone katuse vormi ilmestav kaar on vähe märgatav, väljendusjõudu jääb selles väheks ning võib välja paista ehitusveana.

TERRA



Linnaehituslikult on tegemist pargiliku hoonega, mis ümbritseva hoonestusega kaasa ei mängi, hoone otsad küll markeerivad ümbrust, kuid see jääb tinglikuks. Selget tänavaruumi ei teki. Aktiivsus hoone erinevatel külgedel on hea, kuid seda mõtet pole kõige paremini läbi lahendatud. Hoone loob enda ümber kolm eraldi väljakut, kuid nendel puudub selge funktsionaalsus. Turu ala jääb kitsale vahetänavale ega loo piisavalt head kauplemise ega olemise ruumi ning ei haaku keskväljakuga. Varikatused ei mõju kutsuvalt ning tekkivatel sisehoovidel puudub selge mõte. Hoone evakuatsioon läbi lahendamata.

Protokoll allkirjastatud digitaalselt:

Mihkel Mäger

Silver Salla

Kaire Nõmm

Maarja Kask

Tiit Trummal

Veronika Valk-Siska